

Parte 3: Corso di Studio

Sezione 3.1 – Recepimento della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

3.1.1 Osservazioni alla Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (RAM-AQ Sez.1)

Punto di attenzione Il CdS ha preso adeguatamente in considerazione le osservazioni e i suggerimenti della CPDS 2020 ed ha saputo proporre azioni efficaci di contrasto dei problemi emersi?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel RAM-AQ Sez.1 2020 (parte c)? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono state adeguatamente analizzate dal CdS le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS 2020? L'analisi delle cause dei problemi è svolta in modo adeguato e approfondito?✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Rapporto Annuale di Monitoraggio AQ dei CdS 2021 – Sezione 1✓ Relazione annuale CPDS 2020
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: Il documento Ram-Aq, sezione 1, è stato discusso e approvato dal Consiglio del 10 febbraio 2021. Dall'analisi dei documenti appare chiaro che il CdS abbia tenuto in considerazione le osservazioni contenute nella Relazione Annuale 2020, dimostrando attenzione per quasi tutte le criticità individuate; risultano, infatti, programmate le azioni correttive per ridurre il tasso di abbandono tra I e II anno e le azioni per informare maggiormente gli studenti in entrata ed in itinere sulle possibilità di internazionalizzazione (come si rileva dal verbale del CdS del 25/11/2020). Al punto 1-C della RAM-AQ 2020 non è stata presa in carico alcuna azione correttiva per gli aspetti critici n.6 e n.7 sollevati dalla CP-DS 2020 ("Organizzazione e monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS" e "Verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti"), tuttavia sono state effettuate azioni correttive al riguardo, come risulta dai verbali del CdS (07 giugno 2021, 21 luglio 2021, 6 ottobre 2021) Per tutte le altre azioni correttive programmate risulta siano state prese plausibili soluzioni per i problemi elencati, che appaiono adeguate al trattamento delle criticità.

Fonte: RAM AQ 2021 sezione 1, Relazione CPDS 2020, Verbali CdS.

Criticità: Nessuna.

Suggerimenti: Nessuno.

Sezione 3.2 - Gestione del Corso di Studio

3.2.1 Sistema di Gestione di AQ del CdS

Punto di attenzione Il CdS si è dotato di un sistema di gestione ben articolato e operativo?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?</i>✓ <i>Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?</i>✓ <i>Sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?</i>✓ <i>La documentazione è facilmente reperibile? (indicare la fonte)</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Sito web</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: I CdS dipartimentali sono provvisti del nuovo Sistema Unico di Gestione di AQ 2021, approvato originariamente nel 2019 e aggiornato il 21 luglio 2021 (cfr. Punto 2.2. della presente relazione). Si segnala inoltre che il CdS ha provveduto ad estrarre dal Sistema di Gestione Unico uno specifico Sistema di Gestione AQ contenente i quadri utili per il CdS stesso, reperibile al link: <https://www.dslc.unimore.it/site/home/dipartimento/assicurazione-qualita/articolo980007871.html>. Entrambi i testi appaiono pienamente adeguati circa l'identificazione dei processi, degli obiettivi, delle modalità operative, delle responsabilità, della coerenza dei profili e dei risultati dell'apprendimento. Inoltre, contengono l'indicazione dei documenti utili alla verifica delle attività svolte (cfr. Sezione 2.2. della presente relazione).

Fonte: Sistema di Gestione Unico AQ 2021 del DSLC e del CdS, sito web del DSLC.

Criticità: Nessuna.

Suggerimenti: Nessuno.

3.2.2 Consultazione periodica delle parti interessate

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la consultazione periodica delle parti interessate?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS ha consultato le parti interessate nell'ultimo anno? Con quale modalità?</i>✓ <i>Se disponibili, sono stati analizzati "studi di settore"?</i>✓ <i>Viene tenuta adeguata documentazione (verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?</i>✓ <i>Della consultazione delle parti interessate e dell'analisi di eventuali "studi di settore" viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?</i>✓ <i>Alla luce dei controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Verbali del CdS</i>✓ <i>Sito web del CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: L'ultimo incontro del Comitato d'Indirizzo congiunto del cdl triennale di SCC e del CdLM in ASMC risale al 20 maggio 2020, in modalità online, causa pandemia covid-19. Nel 2021 il consueto incontro annuale del Comitato d'Indirizzo era stato rimandato per le stesse ragioni e inoltre per i cambiamenti alla presidenza di SCC e di ASMC, per l'intenzione di svolgere prima una verifica della effettiva coerenza tra profili professionali e offerta formativa (Verbale Consiglio CdS 21 luglio 2021 e Tabella di Tuning), e per la necessità di attendere il termine del primo triennio del CdS nell'a.a. 2020-2021 (e l'esaurimento del precedente Scienze della Cultura). La nuova Presidente di SCC (di comune accordo con la nuova Presidente di ASMC), ha proposto ai membri del Consiglio del CdS di procedere eventualmente soltanto ad aggiornare l'elenco delle Parti Interessate e di convocare un incontro di confronto del Comitato d'Indirizzo per marzo-aprile 2022 (Verbale del CdS 6 ottobre 2021). Nel frattempo, si prevede di svolgere un'analisi degli studi di settore e alcune interviste, con l'obiettivo di raccogliere le esigenze, verificare periodicamente l'attualità e la validità dell'offerta formativa proposta dal CdS in risposta a tali esigenze, nonché di verificare le effettive potenzialità occupazionali dei laureati. Si ricorda che nella riunione con le Parti Interessate del 20 maggio 2020 erano stati discussi i profili culturali e professionali; l'adeguatezza delle attività formative rispetto ai profili professionali del CdS e le ipotesi di tirocini e sbocchi lavorativi cui lo studente del CdS può aspirare. Il Comitato di Indirizzo concordava sulla volontà di valorizzare DHMORE per rendere gli studenti consapevoli delle opportunità offerte dalle Digital Humanities. La discussione sui profili professionali e gli sbocchi occupazionali non risultava sempre distinguibile rispetto a quanto detto per ASMC (il comitato di indirizzo è il medesimo per SCC e ASMC).

Fonte: Verbali CdS, Verbale della riunione del Comitato di Indirizzo 2020, intervista con la nuova presidente di SCC, relazione CP-DS 2020, Sistema di Gestione AQ del CdS aggiornato al 2021.

Criticità:

Difficile distinzione nel verbale delle riflessioni e osservazioni avanzate a proposito di ASMC rispetto a SCC.

Suggerimenti:

1. Redigere verbali chiaramente distinti per SCC rispetto a ASMC.
2. Considerare utilmente l'insieme delle linee guida nell'impostazione dei futuri incontri con il comitato di indirizzo, anche al fine di ampliare la discussione ad altri elementi di interesse.
3. Analizzare gli studi di settore.

3.2.3 Accertamento e recupero delle conoscenze richieste in ingresso (L e LMCU)

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'accertamento e il recupero delle conoscenze richieste in ingresso (per L e LMCU) e ne verifica l'efficacia?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Se previste, le attività di sostegno per il recupero degli OFA sono effettivamente erogate?</i>✓ <i>È presente un monitoraggio delle carriere che valuti l'efficacia delle modalità di accertamento e recupero degli OFA? Quali sono gli esiti di questa verifica?</i>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i>✓ <i>Alla luce di controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Verbali del CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: Per essere ammessi al CdS occorre essere in possesso di un diploma di scuola secondaria superiore, rilasciato dalle istituzioni scolastiche italiane (o altro titolo di studio conseguito all'estero e riconosciuto). Il test OFA nell'a.a. 2021-2022 è stato nuovamente somministrato in presenza e in ottemperanza alle norme COVID. Non sono state apportate modifiche al contenuto del Test OFA (20 domande di Storia Medievale, Moderna e Contemporanea e una di comprensione del testo), né, naturalmente, ai requisiti per superarlo (almeno 13 risposte corrette). In caso di attribuzione degli Obblighi Formativi Aggiuntivi OFA non è prevista didattica integrativa, ma è consigliato lo studio della breve bibliografia fornita sul sito del CdS (disponibile già prima di affrontare il test per l'attribuzione dell'OFA). Risulta un'incongruenza tra la Scheda SUA A3 e l'effettivo procedimento, in quanto, come riportato nel verbale del 07 giugno 2021, il CdS ha deciso che dalla coorte 2020-2021 il test OFA non determinerà più alcuna propedeuticità, ma questa informazione non è presente nella SUA. Il debito sarà recuperabile entro i successivi due appositi appelli (uno durante la sessione gennaio-febbraio e uno durante quella giugno-luglio) e non oltre il primo anno. L'esito negativo riportato anche nella II verifica comporta l'impossibilità di iscriversi all'anno successivo e, quindi, la condizione di studente ripetente. Le informazioni riguardo il test OFA risultano reperibili e consultabili dal sito web dell'Ateneo, fatta eccezione per la specifica descrizione delle conseguenze della condizione di ripetente. Il verbale CdS del 7 giugno 2021 riporta inoltre l'effettuazione di un monitoraggio da parte della delegata all'assistenza OFA dal quale risulta che 29 studenti non lo avevano ancora colmato. Vengono pertanto organizzati 2 nuovi appelli aggiuntivi. Tuttavia non risulta rendicontazione di tali appelli, quindi non si conosce il numero degli studenti che non abbiano ancora assolto l'OFA per l'a.a. 2020-2021 né quali azioni siano eventualmente state messe in atto al fine di aiutare detti studenti.

Dal sito dell'Ateneo (<http://www.trp.unimore.it/site/home/organizzazione-e-didattica/test-di-lingua-inglese.html>) risulta noto l'annullamento del placement test per la verifica del livello della lingua inglese nella coorte 2020-2021, ma non risultano nuove disposizioni per la coorte 2021-2022. Resta in vigore la possibilità di non frequentare il corso di Lettorato di lingua inglese in caso di possesso di certificazione di livello B2 accettata e riconosciuta dall'Ateneo.

Fonti: Sito web del CdS, verbali del CdS, SUA CdS, intervista Presidente CdS e delegata OFA.

Criticità:

1. Mancata verbalizzazione del monitoraggio finale.
2. Mancato aggiornamento del sito web relativamente al "placement test" di inglese e alle informazioni relative alle conseguenze dello status di ripetente.
3. Mancato aggiornamento della scheda SUA quadro A3.

Suggerimenti:

1. Prevedere, nel mese di ottobre a conclusione dell'anno accademico, un rendiconto finale del monitoraggio OFA.
2. Comunicare fin dall'immatricolazione il numero e i periodi degli appelli per il superamento dell'OFA.
3. Aggiornare il sito web con eventuali nuove disposizioni per il placement test di inglese (che resta indicato nella SUA quadro A3) e con le informazioni relative alle conseguenze dello status di ripetente.
4. Aumentare nel test il numero domande a carattere umanistico come indicato nella SUA, quadro A3.

3.2.4 Organizzazione e monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS e ne verifica l'efficacia?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ Sono presenti attività collegiali dedicate al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?✓ Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che i calendari (lezioni – esami – lauree) siano resi disponibili con tempistiche adeguate? Che i calendari siano ben organizzati? Che siano rispettati o che non siano sottoposti a eccessive modifiche?✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?✓ Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS✓ Verbali del CdS✓ Sito web del CdS✓ Eventuali altri documenti del CdS✓ Eventuali Interviste al CdS
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: Nella Relazione della CPDS 2020 al punto 3.2.4 si rilevava una mancanza di documentazione specifica sull'attuazione e la verifica dell'efficacia delle attività di coordinamento dell'erogazione della didattica, e inoltre un mancato confronto tra docenti riguardo i contenuti dei loro corsi. Entrambe le criticità risultano adeguatamente risolte, come riportato nel verbale del CdS del 21 luglio 2021, tramite la compilazione e l'approvazione della matrice di tuning e una discussione sui programmi per verificarne la coerenza. Pertanto l'organizzazione della didattica risulta adeguata. Non risultano particolari segnalazioni degli studenti, e non si sono riscontrati particolari problemi d'accesso alle lezioni sulla piattaforma, dove, durante la pandemia di Covid-19, è anche aumentata l'offerta di materiali di supporto. L'assenza di interazione in presenza con i docenti è stato un disagio inevitabile, ma comunque la didattica in streaming ha giovato rispetto al a.a. precedente (in cui le lezioni erano solo registrate). I calendari delle lezioni, degli esami (secondo una scansione puntualmente ricordata e controllata dal manager didattico) e delle lauree (gestite dal Dipartimento, in particolare dal referente per la didattica) risultano disponibili con tempistiche adeguate. Il grado di soddisfazione generale può essere rilevato dalla scheda di valutazione della didattica, in particolare dai punti d15 e d16, che riguardano l'adeguatezza del carico di studio e l'organizzazione degli insegnamenti, dai quali si evince un positivo livello di soddisfazione generale. Percentuali del I semestre: D15 = 78,4 % e D16 = 84,1% (con 523 risposte). Percentuali del II semestre: D15 = 82,7% e D16 = 87,6% (con 409 risposte). Potrebbe valere la pena indagare le ragioni della leggera disparità tra i due semestri.

Fonti: Verbale CdS 21 luglio 2021, Sito web del CdS, OPIS I-II semestre 2020-2021.

Criticità: Nessuna.

Suggerimenti: Indagare le ragioni della disparità del livello di gradimento tra i due semestri.

3.2.5 Verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le schede dei singoli insegnamento siano messe a disposizione in tempi adeguati? Che siano compilate in modo corretto in tutte le sue parti (Obiettivi formativi, Programma del corso, Metodi didattici, Risultati di apprendimento attesi declinati con i 5 descrittori di Dublino, Modalità d'esame, Testi di Riferimento)?</i>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i>✓ <i>Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Schede singoli insegnamenti</i>✓ <i>Verbali del CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione

La RAM AQ 2021 sezione 1 è approvata nel CdS del 10 febbraio. Nel verbale del CdS del 23 aprile 2021 è riportato il nome della docente responsabile della verifica e del controllo della completezza delle schede di insegnamento, e il resoconto della RQD in merito alle nuove Linee Guida, presentate all'incontro del 21 aprile organizzato dal Presidio della Qualità di Ateneo, con cui dovranno essere aggiornate le schede entro il 31 luglio. Infine il presidente rinnova l'invito ad aggiornare le schede seguendo le linee guida. Nel verbale del 7 giugno, si riporta che il presidente invita le colleghe/ghi ad applicare, entro il 30 giugno 2021, le nuove Linee Guida approvate dal PQA nella compilazione su Esse3 delle loro schede di insegnamento per l'a.a. 2021-22 e 2022-23; la delegata per il monitoraggio ricorda la data in cui verificherà la correttezza delle schede (inizio luglio). Nel verbale del 21 luglio, la delegata per il monitoraggio delle schede di insegnamento riferisce che alla luce delle verifiche condotte su tutte le schede, esse risultano essere complete, in linea con le nuove Linee Guida. Si prende in considerazione la possibilità di consultare le/ gli studenti sulla comprensibilità e adeguatezza delle schede.

Fonte: RAM AQ, Verbali del CdS, verbale del gruppo di assicurazione della qualità.

Criticità: Nessuna.

Suggerimenti: Nessuno.

3.2.6 Organizzazione e monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste)

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste) e ne verifica l'efficacia?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le attività di Stage/Tirocinio siano adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Che siano valutate? Se sì, in che modo?</i>✓ <i>Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì, in che modo?</i>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i>✓ <i>Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Dati Indagine Almalaurea Stage/Tirocinio</i>✓ <i>Verbali del CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: Nel verbale del 7 giugno 2021 viene confermato l'incarico di Delegata per seguire i tirocini nel quadro della redistribuzione degli incarichi successiva all'elezione della nuova presidente. Nel verbale del CdS del 23 aprile 2021, si riferisce dell'incontro avvenuto il 26 marzo con gli studenti del II anno a cura della delegata per Tirocini ed Erasmus, per presentare la funzione dei tirocini, con riferimento alle possibilità offerte dalle PI. Sempre nello stesso verbale è riportato il dato relativo ai tirocini delle/agli studenti del terzo anno, circa la metà ha già preso accordi. Questo dato è aggiornato nel verbale del CdS del 7 giugno, in cui si riporta che circa il 70% ha effettuato o ha intenzione di effettuare un tirocinio formativo. Dalla RAM-AQ 21 risulta che è programmato l'inserimento delle proposte degli enti nella pagina Dolly dei tirocini per il terzo anno del CdS (<https://dolly.dslc.unimore.it/2020/course/view.php?id=327>), pagina che di fatto è attiva. Si specifica inoltre che i tirocini sono pubblicizzati anche con mail ad hoc dirette alle/agli studenti ed incontri dedicati. Trattandosi della prima volta in cui c'è un terzo anno nel corso di studio, ancora non risultano verifiche in merito le attività di tirocinio, ma nel verbale del CdS del 21 luglio 2021 il presidente ricorda la necessità di sviluppare un metodo di monitoraggio annuale dei tirocini (es. dati quantitativi su tirocini svolti + analisi del questionario studenti), ad ogni modo secondo i dati forniti alla CPDS dall'ufficio Tirocini/Stage sono stati effettuati 2 tirocini nell'anno 2021. Negli incontri rivolti agli studenti (il 21, 27 e 30 settembre 2021), il presidente ha evidenziato l'importanza dei tirocini (verbale CdS 6 ottobre 2021). La CP-DS ricorda infine la prassi dipartimentale per cui per ciascuno studente in tirocinio venga individuato un docente tutor il quale, al termine del tirocinio stesso, verifica l'effettivo svolgimento dello stesso (tramite il foglio firme siglato dalle imprese ospitanti) e aiuta lo studente a compilare la propria scheda tirocinio, valutando le mansioni svolte e le competenze acquisite.

Fonte: RAM AQ; Dati forniti da ufficio Tirocini/Stage, verbali del CdS, Intervista alla responsabile amministrativa dei tirocini.

Criticità: Assenza (ereditata da SdC) di azioni volte ad assicurarsi che le attività di Stage e Tirocinio siano adeguate per quantità e qualità.

Suggerimenti: Implementare, monitorare e verbalizzare attività volte alla verifica dell'adeguatezza della quantità e qualità dei tirocini svolti e verbalizzare il monitoraggio in autunno.

3.2.7 Organizzazione e monitoraggio della prova finale

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio della prova finale e ne verifica l'efficacia?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi siano adeguatamente definite? (considerare, ad esempio, la difficoltà nel trovare il relatore; ecc...)</i>✓ <i>Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicizzate?</i>✓ <i>Sono presenti attività di verifica della coerenza tra impegno della tesi e CFU previsti dal piano di studi?</i>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i>✓ <i>Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Regolamento didattico del CdS</i>✓ <i>Verbali del CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione

Nel verbale del Consiglio del CdS del 25 novembre del 2020, è riportato il resoconto dell'incontro con gli studenti del 14 ottobre in cui sono presentate le indicazioni per la stesura della nuova prova finale, le quali sono chiaramente espone sul sito e facilmente accessibili in particolare in riferimento all'attribuzione del punteggio di laurea (<https://www.dslc.unimore.it/site/home/didattica/tesi-e-prove-finali/articolo980038301.html>). Nel verbale del CdS del 23 aprile del 2021, viene riportato che la metà degli studenti ha contattato un relatore e sta definendo o ha definito la sessione di laurea, mentre la restante parte non ha ancora effettuato una scelta. Sempre nello stesso verbale si riferisce dell'incontro avvenuto nel 17 marzo, dedicato alla preparazione della nuova prova finale, secondo le indicazioni già riportate nella pagina dedicata a questo aspetto sul sito del Dipartimento. Non risulta una discussione in merito alle modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della prova finale. Tuttavia, così come in passato (vecchio corso di studi SdC), si segnala che il favorevole rapporto numerico, fra docenti e studenti ha finora permesso un'assegnazione soddisfacente degli argomenti e dei docenti senza rendere necessario mettere in atto attività per l'assegnazione del relatore e dell'argomento della prova finale. Le procedure, gli adempimenti e le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono descritte e pubblicizzate sulla SUA (quadro A5) e sul sito del Dipartimento (pagina Adempimenti).

Fonte: Verbali del CdS; SUA CdS A5.

Criticità: Nessuna.

Suggerimenti: Promuovere una discussione sulle modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento.

3.2.8 Gestione delle osservazioni/contributi delle parti interessate interne e dei risultati dell'indagine ALMALAUREA

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la gestione delle osservazioni/contributi di Studenti e Docenti e Indagini ALMALAUREA e ne verifica l'efficacia?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i>✓ <i>Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i>✓ <i>Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)</i>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i>✓ <i>Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Dati Indagine Almalaurea (Profilo Laureati e Situazione Occupazionale)</i>✓ <i>Verbali del CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: Il CdS ha messo in atto attività per la gestione delle osservazioni e dei contributi di studenti e docenti. Nella RAM-AQ si riporta tra i punti sotto monitoraggio, l'individuazione di apposito delegato per le segnalazioni degli studenti e l'inserimento nell'odg dei CdS di un punto dedicato alle richieste degli studenti. Nel verbale del CdS del 7 giugno 2021 risulta attribuito l'incarico relativo al delegato per le segnalazioni degli Studenti, e dall'analisi dei verbali dei CdS (10 febbraio, 12 marzo, 23 aprile, 7 giugno, 21 luglio, 6 ottobre) risulta sempre presente nell'odg il punto dedicato alle richieste degli studenti, a cui seguono scambi su diversi aspetti, tra cui la didattica e gli esami online, e la ripresa delle attività in presenza. Nel verbale del CdS del 6 ottobre si approvano i quadri B6 e B7 della SUA. Per quanto riguarda gli esiti della rilevazione Almalaurea, si segnala nel quadro B7 della SUA 2021 che la discussione dei risultati delle indagini Almalaurea potrà avvenire solo quando il CdS avrà terminato il primo triennio.

Fonte: RAM AQ, Verbali del CdS, scheda SUA.

Criticità: Nessuna.

Suggerimenti: Nessuno.

Sezione 3.3 - Attività di riesame e monitoraggio del Corso di Studio

3.3.1 Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

(da compilare **SOLO** nell'anno in cui il CdS ha fatto il RRC)

Punto di attenzione Il CdS svolge efficacemente l'attività di riesame ciclico?
Aspetti da considerare <i>Per ognuna delle 5 Aree del RRC:</i> <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)</i>✓ <i>Verbali Consiglio CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</i>
[massimo 5.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: *Inserire testo*

Fonte: *Inserire link o indicazione specifica della fonte documentale analizzata*

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.3.2 Monitoraggio delle azioni correttive previste nel RRC (RAM-AQ Sez.3)

(da compilare negli anni successivi a quello in cui il CdS ha fatto il RRC)

Punto di attenzione Il CdS svolge con efficacia il monitoraggio delle azioni correttive previste dal RRC
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento?</i>✓ <i>In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?</i>✓ <i>Il CdS, nel caso in cui vi fossero azioni derivanti da criticità nell'area 5 (indicatori Anvur), ha tenuto adeguatamente conto dell'aggiornamento dei dati (indicatori Anvur 2020)?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS 2021 – Sezione 3</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</i>
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione:

Non esistono Rapporti di Riesame Ciclico precedenti riferiti al Corso di Studio, essendosi concluso nell'estate 2021 il primo triennio accademico. Le azioni correttive e previste dal CdS nella relazione di monitoraggio AQ riguardavano un Corso di Studio, Scienze della Cultura, chiusosi nell'a.a. 2019/20. Nella sezione 3 del RAM-AQ si fa riferimento all'intervento di riforma teso a rendere più chiara e ampia l'offerta formativa; inoltre sono stati attivati due curricula potenzialmente professionalizzanti al terzo anno, l'uno di ambito storico-filosofico, l'altro socio-antropologico.

Fonte: RAM-AQ sezione 3, Relazione CPDS DEL 2019.

Criticità: Nessuna.

Suggerimenti: Nessuno.

3.3.3 Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

[o RAM-AQ sezione 4, per i CdS che l'hanno compilata]

Punto di attenzione Il CdS ha individuato le principali criticità desumibili dagli indicatori ANVUR?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ Sono individuati i maggiori problemi desumibili dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR? (In alternativa, nel caso in cui il CdS abbia compilato la RAM-AQ sezione 4, vedi punto 4-b - Analisi della situazione sulla base dei dati)✓ Nel caso in cui il CdS abbia compilato la RAM-AQ sezione 4, sono state individuate (al punto 4-c) soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione:

Sebbene il corso di Studio abbia compilato la sezione 4 del RAM-AQ, trattandosi dell'anno di avvio del monitoraggio, non ci sono azioni correttive da monitorare. Nella SMA 2021 gli indicatori sentinella vengono analizzati con puntualità, rilevando sia i punti di forza che quelli critici, relativi però al vecchio CdS. Gli indicatori commentati infatti si riferiscono in parte al precedente Corso di Studio in Scienze della cultura, esauritosi nell'a.a. 2019/20, e in parte al nuovo Corso di Studio in Storia e culture contemporanee, che nel 2020/21 era giunto al suo terzo anno. Positivi gli indicatori relativi alla didattica, in particolare l'ic01 (studenti che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.), in cui si registra una tendenza che mostra un progressivo recupero, nel biennio 2018-2019, rispetto al periodo immediatamente precedente. Per quanto riguarda gli indicatori che segnalano criticità, si precisa per l'ic02 (laureati in corso) che le percentuali si riferiscono al Corso di Studio in Scienze della cultura, ormai esaurito; per l'ic03 (iscritti al primo anno da altre Regioni), dove si registra un lieve calo rispetto all'anno precedente e rispetto alle medie regionale e nazionali, che la flessione può essere determinata dalla pandemia Covid-19. Gli indicatori ic13 e ic 14, riguardanti i CFU conseguiti al primo anno e la prosecuzione nello stesso CdS, registrano una piccola flessione, determinata dal fatto che il CdS è al primo triennio. La Ram-AQ registra che, per l'anno 2019, l'indicatore ic24, relativo alla percentuale di abbandoni del corso di laurea dopo N+1 anno, è leggermente più alto rispetto all'anno precedente. Per questo il CdS, nel 2020 e nel 2021, con l'obiettivo di contrastare gli abbandoni, ha riproposto iniziative di tutorato in ingresso e in itinere per i primi due anni, e ricalibrato il carico didattico sui semestri.

Fonte: SMA 2021, RAM-AQ, sezione 4.

Criticità: Nessuna.

Suggerimenti: Monitorare gli effetti delle misure messe in atto.

Sezione 3.4 - Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS)

3.4.1 Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS) (RAM-AQ Sez. 2)

Punto di attenzione Il CdS utilizza efficacemente la Rilevazione dell'OPIS?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento precedentemente programmate? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti? Sono state individuate le maggiori criticità? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS 2020 – Sezione 2✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione:

Tenendo in considerazione le criticità rilevate nella Relazione CPDS 2020 (mancata consegna delle OPIS nell'a.a. 2019-2020 e criticità dell'indicatore D12), è stata effettuata il 19 novembre 2021 un'assemblea con gli studenti volta, tra l'altro, alla restituzione delle OPIS (verbale 24 novembre 2021). La concomitanza della restituzione con altri argomenti di interesse ha permesso di raccogliere un buon numero di studenti. La CP-DS ricorda a tal proposito che vista la generale scarsissima partecipazione da sempre riservata a tale attività, sentita l'opinione del Presidio, in occasione di un incontro del gruppo di assicurazione della qualità (verbale 27 ottobre 2021) si è deciso per il futuro di agganciarla ad attività più sentite dagli studenti. Inoltre risulta una discussione delle OPIS durante il consiglio del CdS del 27 ottobre 2021. Si rileva che il CdS ha tenuto in considerazione le criticità rilevate riguardo: un insegnamento con un indice di soddisfazione complessivo inferiore al 58% e due insegnamenti con un indice di gradimento inferiore al 40% relativamente a "interesse agli argomenti trattati" e "adeguatezza del carico di studio", ponendo rimedio in maniera adeguata al problema (RAM-AQ sezione 2c). Gli indicatori sono quasi tutti superiori all'80%. Un solo insegnamento risulta con una percentuale complessiva di gradimento inferiore al 60% (58%). Risultano critici gli indicatori D11 e D02 (interesse agli argomenti di insegnamento e adeguatezza carico di studi rispetto ai cfu) per due insegnamenti, con un indice di gradimento inferiore al 40%. Nove insegnamenti mostrano un livello di gradimento inferiore al 60% per gli indicatori D01, D02, D04, D06, D07, D14, D15 e D16 (conoscenze preliminari e carico di studio, chiarezza modalità di esame, stimolo e chiarezza da parte del docente, soddisfazione e carico di studio complessivi). Tuttavia, la situazione, paragonata all'a.a. 2019-2020 presenta parametri di miglioramento.

Fonte: RAM AQ 2021 sezione 2, Documenti OPIS, verbali del CdS, verbali gruppo di assicurazione della qualità.

Criticità: Nessuna.

Suggerimenti: Impegnarsi a migliorare ulteriormente la qualità della didattica per gli insegnamenti che scendono sotto la soglia del 60%.