

Parte 3: Corso di Studio

Sezione 3.1 – Recepimento della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

3.1.1 Osservazioni alla Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti- Studenti (RAM-AQ Sez.1)

Punto di attenzione Il CdS ha preso adeguatamente in considerazione le osservazioni e i suggerimenti della CPDS 2017 ed ha saputo proporre azioni efficaci di contrasto dei problemi emersi?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel RAR semplificato 2017 (parte c)? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono state adeguatamente analizzate dal CdS le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS 2017? L'analisi delle cause dei problemi è svolta in modo adeguato e approfondito?✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ RAR 2017 semplificato - Criticità emerse dalla Relazione Annuale delle CP-DS 2016✓ Rapporto Annuale di Monitoraggio AQ dei CdS – Sezione 1✓ Relazione annuale CPDS 2017
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione:

RAR semplificato 2017. Il CdS sottolineava l'esigenza di alcuni miglioramenti (segnalazione delle competenze acquisibili; potenziamento dei tirocini; miglioramento della compilazione delle schede di insegnamento), per i quali tuttavia non si segnalavano azioni specifiche. È stata realizzata l'azione di inserimento degli OFA nella SUA. Si individuava anche l'esigenza di un modello di CV per i documenti a livello di dipartimento, che è stato successivamente realizzato e applicato.

RAM-AQ sezione 1. Su suggerimento del Presidio di ateneo, non è stato realizzato in quanto il CdS è ad esaurimento. La relazione della CP è stata presentata e discussa nel consiglio del 3 marzo 2018: il verbale riporta molto sinteticamente gli aspetti più critici segnalati dalla CP; manca tuttavia una discussione su origini/cause e mancano indicazioni precise sulle azioni da svolgere.

Fonte: RAR semplificato 2017; Relazione CP 2017; RAM AQ sezione 1 (laddove reperibile); verbali dei CdS e dei comitati di indirizzo.

Criticità:

Benché sia stato suggerito di non compilare il RAM-AQ sezione 1, la relazione della CPDS non è stata adeguatamente considerata nel consiglio di CdS e quindi non sono state predisposte azioni correttive utili per gli anni secondo e terzo, ancora attivi, di Scienze della Cultura.

Suggerimenti:

Poiché la CPDS potrà ancora orientarsi solo parzialmente al nuovo CdS, sul quale non ha attualmente molti dati da considerare, si suggerisce di continuare a discutere la relazione ed eventualmente correggere i processi, perlomeno per l'anno restante del CdS a esaurimento, integrando le indicazioni su nuovo e vecchio CdS.

Sezione 3.2 - Gestione del Corso di Studio

3.2.1 Sistema di Gestione di AQ del CdS

Punto di attenzione Il CdS si è dotato di un sistema di gestione ben articolato e operativo?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS ha predisposto un documento "Sistema di Gestione di AQ del CdS"?</i>✓ <i>Sono individuati i principali processi, obiettivi e responsabilità messi in campo dal CdS per monitorare la qualità della Formazione?</i>✓ <i>Sono indicati i documenti in cui andare a verificare che le attività siano state svolte?</i>✓ <i>La documentazione è facilmente reperibile? (indicare la fonte)</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Sito web</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione:

Il sistema di gestione attuale, ancora presente nel sito e facilmente reperibile, è stato approvato nel 2015, ma è considerato obsoleto. È pertanto in corso di approvazione un nuovo documento. La CPDS ha potuto visionarne una versione preliminare che appare adeguata per quanto riguarda l'identificazione di processi, obiettivi e responsabilità, nonché i documenti.

Fonte: Sistema di gestione di AQ, sito web, nuovo sistema di gestione in via di approvazione.

Criticità:

Non è ancora stato approntato il nuovo sistema di gestione

Suggerimenti:

Accelerare il processo di approvazione. Monitorarne l'applicazione.

3.2.2 Consultazione periodica delle parti interessate

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la consultazione periodica delle parti interessate?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS ha consultato le parti interessate nell'ultimo anno? Con quale modalità?</i>✓ <i>Se disponibili, sono stati analizzati "studi di settore"?</i>✓ <i>Viene tenuta adeguata documentazione (verbali delle riunioni, risultati emersi dalle consultazioni, ecc...)?</i>✓ <i>Della consultazione delle parti interessate e dell'analisi di eventuali "studi di settore" viene data adeguata pubblicizzazione nel sito web del Dipartimento o del CdS?</i>✓ <i>Alla luce dei controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Verbali del CdS</i>✓ <i>Sito web del CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione:

Pur esistendo un Comitato d'indirizzo, sempre convocato negli anni precedenti, nessuna iniziativa è stata presa nel 2018, alla luce del fatto che il CdS è in esaurimento e il nuovo CdS in Storia e culture contemporanee si è appena costituito. Il nuovo CdS era stato presentato al comitato d'indirizzo nel Novembre 2017.

Fonte: Verbali dei Comitati di Indirizzo, interviste a presidente e segretario del CdS.

Criticità:

Data la situazione di passaggio, nessuna criticità.

Suggerimenti:

Riconvocare regolarmente il comitato d'indirizzo a partire dal 2019, formalizzando la programmazione annuale degli incontri. Si raccomanda la pubblicizzazione sul sito web.

3.2.3 Accertamento e recupero delle conoscenze richieste in ingresso (L e LMCU)

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'accertamento e il recupero delle conoscenze richieste in ingresso (per L e LMCU) e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Se previste, le attività di sostegno per il recupero degli OFA sono effettivamente erogate?*
- ✓ *È presente un monitoraggio delle carriere che valuti l'efficacia delle modalità di accertamento e recupero degli OFA? Quali sono gli esiti di questa verifica?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione:

Dato che Scienze della Cultura è in esaurimento, le considerazioni sugli OFA valgono dal 2018 per il nuovo CdS in Storia e Culture Contemporanee. Le attività di sostegno per il recupero degli OFA sono previste e vengono erogate. Esiste un monitoraggio che valuta l'efficacia delle modalità di accertamento e recupero degli OFA. L'attribuzione del debito formativo è prevista laddove, durante il test d'ingresso, gli studenti e le studentesse dimostrino scarse conoscenze in storia. L'attribuzione del debito formativo in ingresso viene estinta con attività di recupero durante l'anno accademico, previa valutazione dell'entità dell'OFA e assegnazione di materiali per il recupero da parte del Presidente del CdS. La documentazione dell'attuazione e della verifica delle attività è reperibile sul sito del CdS di scienze della cultura (<http://www.dslc.unimore.it/site/home/didattica/corsi-di-laurea/scienze-della-cultura/articolo980009712.html>), ma non ancora su quello di Storia e culture contemporanee. Non è ancora possibile valutare se l'attività svolta dal nuovo CdS sia efficace.

Fonte: Documenti di AQ dei CdS, verbali del CdS, Sito dei CdS.

Criticità:

Manca una descrizione del processo visibile sul sito.

Suggerimenti:

Descrivere il processo sul sito di Storia e Culture Contemporanee.

Monitorare il processo per capirne l'efficacia per il nuovo CdS.

Suggerimenti: *Inserire testo*

3.2.4 Organizzazione e monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio dell'erogazione della didattica del CdS e ne verifica l'efficacia?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ Sono presenti attività collegiali dedicate al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla verifica del carico di studio complessivo nel periodo di riferimento (semestre, ecc.), alla razionalizzazione degli orari, alla distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?✓ Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che i calendari (lezioni – esami – lauree) siano resi disponibili con tempistiche adeguate? Che i calendari siano ben organizzati? Che siano rispettati o che non siano sottoposti a eccessive modifiche?✓ Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?✓ Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Sistema di Gestione di AQ del CdS✓ Verbali del CdS✓ Sito web del CdS✓ Eventuali altri documenti del CdS✓ Eventuali Interviste al CdS
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione: Inserire testo

Nei consigli di CdS non c'è nulla di dedicato specificamente alla gestione di orari, carico di studio e tutto ciò che riguarda l'organizzazione e il monitoraggio della didattica. Solitamente questi aspetti vengono sollevati dai rappresentanti degli studenti che comunicano direttamente con i docenti o il personale amministrativo. Tuttavia non si riscontrano particolari problemi e l'attività di coordinamento appare efficace. Il grado di soddisfazione può essere rilevato dalla scheda di valutazione della didattica, in particolare dai punti d15 e d16, che riguardano l'adeguatezza del carico di studio e l'organizzazione degli insegnamenti, dai quali si evince che il grado di soddisfazione generale per quasi tutti gli insegnamenti è ben oltre l'80% e scende sotto il 60% soltanto per 3 insegnamenti sul versante del carico di studio. Il CdS gestisce quindi in modo efficace l'organizzazione e il monitoraggio della didattica.

Fonte: documenti AQ; verbali cds, sito web cds, schede di valutazione della didattica, raccolta di opinioni tra gli studenti

Criticità: *Elenco (con denominazione sintetica) numerato*

Nessuna criticità rilevante

Suggerimenti:

Affrontare il problema dei 3 insegnamenti con carico di studio considerato inadeguato.

3.2.5 Verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la verifica del contenuto delle schede dei singoli insegnamenti?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le schede dei singoli insegnamento siano messe a disposizione in tempi adeguati? Che siano compilate in modo corretto in tutte le sue parti (Obiettivi formativi, Programma del corso, Metodi didattici, Risultati di apprendimento attesi declinati con i 5 descrittori di Dublino, Modalità d'esame, Testi di Riferimento)?</i>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i>✓ <i>Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Schede singoli insegnamenti</i>✓ <i>Verbali del CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione:

A prescindere dalla codifica del processo di gestione formalizzato nel "Sistema di Gestione di AQ", il CdS non ha individuato un docente responsabile della verifica della presenza e dei contenuti delle schede degli insegnamenti nonostante la richiesta della CPDS (2017). Dal verbale CdS del 26 marzo 2018 risulta che il presidente ha invitato formalmente i docenti ad aggiornare e completare le schede. Da un'analisi della condotta dalla CPDS risulta che per SCC (I anno) 4 schede di insegnamento (di cui uno di un docente a contratto) su 8 sono assenti, mentre per SdC (II e III anno) sono assenti 6 schede su 15 (delle 6 mancanti, 4 riguardano insegnamenti il cui docente è ancora da nominare). Quelle presenti sono compilate in ogni punto, seppur spesso schematicamente.

Fonte: Sistema di gestione; Verbali del CdS; Indagine della CP-DS sul Sito del Dipartimento.

Criticità:

- 1) Assenza nel Sistema di Gestione della qualità e nei verbali del CdS del delegato preposto a vigilare al procedimento;
- 2) Assenza della verbalizzazione dell'attività di monitoraggio successiva al sollecito da parte del Presidente;
- 3) Alcune schede risultano assenti e altre non sono compilate in ogni punto in maniera esauriente.

Suggerimenti:

Indicare un delegato del CdS per il monitoraggio del procedimento. Attuare e verbalizzare un'attività di monitoraggio e sollecito dell'inserimento delle schede di insegnamento. Adottare una strategia più stringente per ottenere il caricamento di tutte le schede di insegnamento.

3.2.6 Organizzazione e monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste)

Punto di attenzione

A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio delle attività di Stage/Tirocinio (se previste) e ne verifica l'efficacia?

Aspetti da considerare

- ✓ *Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le attività di Stage/Tirocinio siano adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Che siano valutate? Se sì, in che modo?*
- ✓ *Sono valutate le competenze acquisite dal laureando? Se sì, in che modo?*
- ✓ *Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?*
- ✓ *Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?*

NB: Questo aspetto NON va considerato nel 2018 e verrà monitorato l'anno prossimo alla luce dei risultati dei nuovi questionari "Alma laurea" sulle attività di Tirocinio.

Fonti

- ✓ *Sistema di Gestione di AQ del CdS*
- ✓ *Dati Indagine Alma laurea Stage/Tirocinio*
- ✓ *Verbali del CdS*
- ✓ *Eventuali altri documenti del CdS*
- ✓ *Eventuali Interviste al CdS*

[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione:

Dai dati forniti alla CPDS dall'ufficio Tirocini/Stage risulta che nell'anno 2018 (ad ottobre) sono svolti 11 tirocini in Italia. Si evidenzia quindi la scarsa efficacia delle azioni intraprese. Non risulta che il Dipartimento metta in atto attività collegiali di monitoraggio e valutazione della quantità e della qualità dei Tirocini. Tutta via è prassi che per ciascuno studente in tirocinio venga individuato un docente tutor il quale, al termine del tirocinio stesso, verifica l'effettivo svolgimento dello stesso (tramite il foglio firme siglato dalle imprese ospitanti) e aiuta lo studente a compilare la propria scheda tirocinio, valutando le mansioni svolte e le competenze acquisite. Fatte salve le schede tirocinio di cui sopra, non risulta documentazione relativa all'attuazione e alla verifica dell'efficacia di attività di controllo.

Fonte: Sistema di Gestione; Dati forniti alla CPDS dall'ufficio Tirocini/Stage; Indagini della CPDS.

Criticità:

1. Scarsità di tirocini
2. Assenza di azioni volte ad assicurarsi che le attività di Stage/Tirocinio siano adeguate per quantità e qualità.

Suggerimenti:

Implementare azioni volte ad assicurarsi che le attività di Stage/Tirocinio siano adeguate per quantità e qualità a livello di Dipartimento e, in particolare, di CdS.

3.2.7 Organizzazione e monitoraggio della prova finale

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per l'organizzazione e il monitoraggio della prova finale e ne verifica l'efficacia?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS mette in atto attività per assicurarsi che le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi siano adeguatamente definite? (considerare, ad esempio, la difficoltà nel trovare il relatore; ecc...)</i>✓ <i>Le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono chiaramente descritte e pubblicate?</i>✓ <i>Sono presenti attività di verifica della coerenza tra impegno della tesi e CFU previsti dal piano di studi?</i>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i>✓ <i>Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Regolamento didattico del CdS</i>✓ <i>Verbali del CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione:

Non risulta dai verbali che il CdS abbia messo in atto attività per l'organizzazione e il monitoraggio della prova finale. Il buon rapporto fra studenti e corpo docente non ha finora reso necessario mettere in atto attività per l'assegnazione del relatore e dell'argomento della prova finale. Le procedure, gli adempimenti e le modalità di attribuzione del punteggio di laurea sono descritte e pubblicate sulla SUA (quadro A5) e sul sito del Dipartimento (pagina adempimenti). Non risultano dai verbali attività di verifica tra impegno della tesi e CFU previsti dal piano di studi. Allo stato attuale non esistono metodi adeguati per la verifica di tale rapporto, di conseguenza non appaiono criticità in questo senso. Da un'indagine a campione dei rappresentanti degli studenti non emergono problemi relativi alle modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento, né sulla coerenza tra impegno della tesi e CFU.

Fonte: SUA-CdS A5; Regolamento del CdS; Sito del Dipartimento; Indagini della CPDS.

Criticità:

- 1) Il CdS non definisce le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi;
- 2) Il CdS non verifica la coerenza tra CFU e impegno nella tesi, ma la CPDS considera arduo trovare e applicare criteri che permettano di verificare tale rapporto.

Suggerimenti: Nel nuovo CdS in Storia e Culture Contemporanee queste criticità potrebbero essere superate, definendo le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi, riflettendo su criteri applicabili alla verifica della coerenza tra CFU e impegno nella tesi e predisponendo e attuando sistemi di verifica dell'efficacia di queste attività.

3.2.8 Gestione delle osservazioni/contributi delle parti interessate interne e dei risultati dell'indagine ALMALAUREA

Punto di attenzione A prescindere dalla codifica di un processo di gestione formalizzato all'interno di un documento "Sistema di Gestione di AQ", il CdS ha messo in atto idonee attività per la gestione delle osservazioni/contributi di Studenti e Docenti e Indagini ALMALAUREA e ne verifica l'efficacia?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</i>✓ <i>Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</i>✓ <i>Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)</i>✓ <i>Esiste documentazione dell'attuazione e della verifica dell'efficacia di queste attività? Se sì, dov'è reperibile?</i>✓ <i>Alla luce di controlli a campione sugli esiti, la CPDS ritiene che l'attività svolta dal CdS sia efficace?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Sistema di Gestione di AQ del CdS</i>✓ <i>Dati Indagine Almalaurea (Profilo Laureati e Situazione Occupazionale)</i>✓ <i>Verbali del CdS</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS</i>✓ <i>Eventuali Interviste al CdS</i>
[massimo 2.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione:

A prescindere dalla codifica del processo di gestione formalizzato nel Sistema di Gestione di AQ, il CdS non ha messo in atto attività per la gestione delle osservazioni/contributi di Studenti e Docenti. All'interno del CdS i Docenti hanno partecipato alla ristrutturazione del CdS, rendendo note le proprie osservazioni e proposte di miglioramento, e anche i suggerimenti della CPDS sono stati discussi (cf. verbali del 16 gennaio e del 26 marzo 2018). Eventuali reclami degli studenti vengono ricevuti dalla CPDS attraverso le rappresentanze studentesche e/o dal manager didattico, tuttavia non risultano procedure per la loro gestione. Gli esiti della rilevazione ALMALAUREA della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati sono descritti nella SUA-CdS, pur non essendo discussi in Consiglio.

Fonte: Sistema di gestione; SMA; Verbali del CdS; Indagini della CPDS.

Criticità:

- 1) Il CdS non dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti;
- 2) Non risultano adeguatamente analizzati e considerati in Consiglio gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (ALMALAUREA).

Suggerimenti:

Predisporre procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti. Analizzare in Consiglio gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (ALMALAUREA). Predisporre e attuare sistemi di della verifica dell'efficacia di queste attività.

Sezione 3.3 - Attività di riesame e monitoraggio del Corso di Studio

3.3.1 Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

(da compilare **SOLO** nell'anno in cui il CdS ha fatto il RRC)

Punto di attenzione Il CdS svolge efficacemente l'attività di riesame ciclico?
Aspetti da considerare <i>Per ognuna delle 5 Aree del RRC:</i> <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e dai documenti analizzati? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito?✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)✓ Verbali Consiglio CdS✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 5.000 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione:

non pertinente

3.3.2 Monitoraggio delle azioni correttive previste nel RRC (RAM-AQ Sez.3)

(da compilare negli anni successivi a quello in cui il CdS ha fatto il RRC)

Punto di attenzione Il CdS svolge con efficacia il monitoraggio delle azioni correttive previste dal RRC
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento?</i>✓ <i>In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?</i>✓ <i>Il CdS, nel caso in cui vi fossero azioni derivanti da criticità nell'area 5 (indicatori Anvur), ha tenuto adeguatamente conto dell'aggiornamento dei dati (indicatori Anvur 2018)?</i>
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ <i>Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS – Sezione 3</i>✓ <i>Eventuali altri documenti del CdS (specificare)</i>
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione:

Il CdS è stato autorizzato dal Presidio a non compilare il RAM-AQ in quanto in esaurimento. Pertanto non c'è alcun aggiornamento dell'analisi della situazione. Nel RRC 2017, veniva individuata una criticità importante, relativa alla percentuale di abbandoni dal primo al secondo anno: va da sé che questa criticità andrà verificata per il nuovo CdS in Storia e Culture Contemporanee. Tra le azioni, si evidenziava la necessità di potenziare il tutorato in itinere, che appare una valida indicazione anche per il nuovo CdS. Si sottolinea infine che nella relazione 2017, la CPDS aveva suggerito di potenziare i corsi BLECS per favorire i numerosi non frequentanti e ridurre così gli abbandoni. Non risulta da nessun documento se questo potenziamento si sia verificato.

Fonte: RRC, indagini della CPDS, relazione della CPDS 2017

Criticità:

Scarsa presenza di corsi BLECS, che possono favorire i non frequentanti

Suggerimenti:

Monitorare la frequenza del primo anno del nuovo CdS in Storia e Culture Contemporanee. Verificare la possibilità di attivare corsi BLECS per il secondo semestre.

3.3.3 Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

Punto di attenzione Il CdS ha individuato le principali criticità desumibili dagli indicatori ANVUR?
Aspetti da considerare ✓ Sono individuati i maggiori problemi desumibili dagli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR?
Fonti ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS ✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 1.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione:

Il CdS è interclasse, pertanto il confronto viene effettuato rispetto a due classi di riferimento: L-5 e L-42. L'analisi degli indicatori rileva con precisione le criticità legate al tasso di abbandono (IC14) e agli studenti che abbiano acquisito almeno 40 CFU nel primo anno (IC01). Mentre per il secondo punto si indicano i correttivi messi in atto, per il primo non è chiaro quale sia la strategia per risolvere o attenuare il problema, ma si fa riferimento al piano di riforma approvato nell'a.a. 2017-18. Per quanto riguarda gli indicatori dell'internazionalizzazione (IC10, IC11, IC12), si afferma che il CdS è di norma sopra la media di area: in realtà in IC10 e IC11 è sopra la media nazionale, non quella di area, che per IC11 è superiore (nel 2016, 76,9 per mille contro 105,4 per mille per la classe L-5, 111,1 per mille contro 150,8 per mille per la classe L-42).

Fonte: Scheda di Monitoraggio Annuale LCE 2018

Criticità

1. La percentuale di studenti che proseguono dopo il primo anno è di poco superiore al 50% e ampiamente inferiore sia alle medie geografiche che a quelle nazionali. Il calo è progressivo sia nella classe L-5 (63,6% nel 2015, 57,1% nel 2016) che in quella L-42 (da 64,3% a 60,7%).
2. La percentuale di abbandoni dopo N+1 anni (IC24) è, fra il 2015 e il 2016, in vistoso calo per la classe L-42 (da 37,5% a 14,3%) ma in vistosa progressione per la classe L-5 (da 37,5% a 54, 5%).

Suggerimenti

Tramite consultazione degli studenti, andrebbero approfondite le ragioni che orientano verso l'abbandono una considerevole parte (circa quattro su dieci) degli iscritti al CdS. Tuttavia, il CdS è ad esaurimento, sostituito dal nuovo CdS in Storia e culture contemporanee (L-42), non più interclasse, quindi si tratta soprattutto di monitorare se le criticità si ripresenteranno per il futuro.

Sezione 3.4 - Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS)

3.4.1 Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS) (RAM-AQ Sez. 2)

Punto di attenzione Il CdS utilizza efficacemente la Rilevazione dell'OPIS?
Aspetti da considerare <ul style="list-style-type: none">✓ (a) Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento precedentemente programmate? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?✓ (b) Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti? Sono state individuate le maggiori criticità? L'analisi delle cause dei problemi riscontrati è svolta in modo adeguato e approfondito✓ (c) Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla direzione del CdS)?
Fonti <ul style="list-style-type: none">✓ Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS – Sezione 2✓ Eventuali altri documenti del CdS (specificare)
[massimo 2.500 caratteri, spazi inclusi]

Analisi della situazione:

Come già evidenziato in altre parti della relazione, il CdS è stato dispensato dalla compilazione del RAM-AQ. Pertanto non c'è alcun dato da rilevare. Tuttavia, dall'analisi autonoma della CPDS risulta che c'è soltanto un insegnamento da monitorare (D14).

Fonte: indagine autonoma delle OPIS da parte della CPDS.

Criticità:

Nessuna. Quindi non è nemmeno strettamente necessario un confronto con gli studenti.

Suggerimenti:

Mantenere il monitoraggio. Sarebbe opportuno che riprendesse la stesura del RAM-AQ.